

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1032**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1032

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1032 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Candidatul consideră că majoritatea hotărârilor depuse, cu excepția hotărârii nr 2, în mod parțial, îndeplinesc cerința referitoare la existența capacității de analiză și sinteză și solicită comisiei de soluționare a contestațiilor să procedeze la reanalizarea tuturor hotărârilor judecătorești depuse, pentru a se constata respectarea acesteia.

Criticile, de altfel foarte general formulate, nu se confirmă, aspectele reținute de către comisia de evaluare fiind reale și în mod detaliat justificate.

Comisia de contestații confirmă cele reținute de comisia de evaluare inclusiv cu privire la hotărârile depuse de candidat. S-a reținut, cu titlu de exemplu, că la hotărârea 3 depusă de candidat, sunt preluate în integralitate apărările din cuprinsul întâmpinării (pag. 7, pct. 1-8 și ultimul paragraf), apărări care sunt din nou integrate, cuvânt cu cuvânt, în analiza pe fond a recursului (pag. 20), susținerile părților ocupând 20 din 27 de pagini ale hotărârii.

Tot cu privire la hotărârile depuse de candidat s-a reținut că sunt preluate citate din hotărârea instanței de fond, astfel cum acestea au fost folosite de către recurentă/ reclamantă (pag. 5, hotărârea 2 depusă de candidat) și textele de lege citate extensiv de părți (pag. 3, hotărârea 3 depusă de candidat), iar în analiza pe fond a recursului sunt citate *in extenso* articole de lege, deși acest lucru nu ar fi fost necesar (pag. 9-10, hotărârea 2 depusă de candidat)

Nu susține demersul contestatorului nici exemplul citat de acesta dintr-o hotărâre depusă, al cărei număr nu este precizat, prin care a reținut că: *"In esență, curtea reține că motivele de fapt și de drept învederate de către reclamant prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub numărul de dosar... sunt comune, cvasiidentice cu motivele de fapt și de drept invocate de către reclamant prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr., astfel încât, pentru rațiuni care țin de o mai bună sistematizare a hotărârii judecătorești, mai ales în condițiile în care cererile de chemare în judecată formulate de reclamant în cele două dosare conexe însumează nu mai puțin de 118 pagini, curtea nu va mai proceda la prezentarea redundantă a conținutului celei de-a doua cereri de chemare în judecată."*

Lăsând la o parte caracterul îndoielnic al acestei tehnici de redactare prin trimitere la cererea de chemare în judecată formulată într-un alt dosar, un simplu exemplu de încercare de sinteză, și acela deficitar, nu poate fi de natură a duce la creșterea punctajului la acest criteriu.

Susține nefondat candidatul că evaluarea referitoare la punctajul acordat la acest criteriu de evaluare are doar un caracter cantitativ, în sensul că s-a reținut în mod greșit că majoritatea hotărârilor selectate de comise și a celor atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză, deși în realitate, numărul hotărârilor afectate de aceste deficiențe este în mod considerabil mai mic decât cel menționat în conținutul raportului de evaluare.

În concret, candidatul consideră că hotărârile nr 1, 2, 3,4, 5, 6, 8, 9,10, 13, 14, 20,21, 23, 24. 25, 26.28, 29 și 30 selectate aleatoriu de comisia de evaluare respectă cerințele prevăzute de art. 117 alin. 2 litera a) din Legea 303/2022.

Pe de o parte, departe de a face o evaluare la nivel cantitativ, comisia de evaluare a arătat punctual, cu exemple concrete deficiențele constatate, care relevă carențe grave în capacitatea de analiză și sinteză a candidatului.

Pe de altă parte, exemplele oferite de candidat nu doar că nu sunt de natură a conduce la schimbarea punctajului, dar întăresc concluziile comisiei de evaluare.

Din analiza comisiei de evaluare, pe care comisia de contestații o confirmă, se reține că la hotărârea 6 selectată de comisie susținerile părților ocupă 20 din 32 de pagini, redate la persoana întâi, integral, inclusiv cu textele de lege invocate de părți, preluate extensiv.

Din hotărârile menționate de candidat, comisia de evaluare a reținut ca având deficiențe cu privire la capacitatea de sinteză hotărârile 2, 3, 4, 5, 6, 12, 26 selectate de comisie, această carență fiind vizibilă în preluarea susținerilor părților cu toate greșelile de ortografie/tehnoeditare, multe detalii inutile și lipsa diacriticelor. În hotărârile 3 și 26 susținerile părților reprezintă, 7 din 9 pagini, în hotărârea 4, 8 din 10 pagini, 5 din 8 pagini la hotărârea 9 ș.a.m.d..

Deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă de către comisia de contestații care reține, în plus, că și celelalte hotărâri indicate de candidat prezintă deficiențe asemănătoare.

De altfel, aprecierea pe care candidatul o face în contestație cu privire la faptul că *”deficiențele constatate la acest criteriu de evaluare cu privire la celelalte hotărâri judecătorești au un caracter minor, de formă, și nu sunt de natură să afecteze, în ansamblul acestora calitatea și substanța hotărârilor judecătorești redactate”* justifică prin ea însăși superficialitatea candidatului în abordarea acestui criteriu, având drept consecință tocmai maniera deficitară de redactare din perspectiva capacității de analiză și sinteză.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Argumentele de ordin general ale candidatului sunt identice cu cele de la criteriul anterior, motiv pentru care vor primi aceeași soluționare.

Candidatul consideră că hotărârile nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 29 și 30 selectate aleatoriu de comisia de evaluare respectă cerințele prevăzute de art. 117 alin. 2 litera b) din Legea 303/2022.

Or, comisia de evaluare a exemplificat numeroase curențe în exprimare tocmai din aceste hotărâri:

„Este pur declarativă, nefiind însoțită de probe certe în acest sens, critica reclamatei potrivit căreia datelor primite de la Centru Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Y, transmise oficial pe adresa primăriei și cele ale Spitalului Municipal X sunt eronate, întrucât numărul de cazuri este mult mai mic decât cel raportat în statistică, întrucât pe listele primite de la Centru Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Y, în data de 28 martie se regăsesc persoane decedate din data de 22 martie 2021, deci listele nu sunt actualizate!” (hotărârea 3 selectată de comisie, p.18)

Comisia de evaluare a semnalat, de asemenea, în cazul aceluiași hotărâri, numeroase dezacorduri, determinate de aceeași lipsă a colanționării hotărârilor: *”concluziile expertize*

criminalistice” - hotărârea 3 selectată de comisie, p.9; *”recurenta-pârâtă au pierdut procesul”* - hotărârea 2 selectată de comisie, p.10; *”intimatul-reclamant avea obligația legală de se conformă”* - hotărârea 8 selectată de comisie, p.5; *”Curte reține; ”În ce privește critica referitoare la critica de nelegalitate referitoare la respingerea”;* *”o vătămarea a drepturilor recurentului-reclamantului”* - hotărârea 6 selectată de comisie, p.22, respectiv p.23)

În sfârșit, au fost semnalate repetiții care afectează coerența exprimării în rândul acelorași hotărâri (spre exemplu, la fila 3 din hotărârea 1 selectată de comisie, verbul *”a arătat că”* se folosește la începutul frazei în trei paragrafe succesive. La fel, în cazul hotărârii 30 selectate de comisie, în decursul a 3 pagini (p.2-4), același verb este folosit de aproximativ 17 ori la începutul frazei, iar la hotărârea 5 depusă de candidat, la pagina 4, de 5 ori, la pagina 5 de 6 ori etc.)

Alte exemple elocvente citate de comisia de evaluare sunt următoarele:

”Pentru aceste motive, în baza art. 18 alin 1 din Legea contenciosului administrativ nr 54/2004, curtea va admite cererea și va dispune anularea Deciziei CNA nr X și va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere subsidiar privind înlocuirea amenzii contravenționale în cuantum de 10.000 lei cu transmiterea unei somații de intrare în legalitate va fi respins ca rămas fără obiect.” (hotărârea 29 selectată de comisie, paragraful final)

”(...)deși recursul nu poate fi exercitat decât pentru motivele de nelegalitate limitativ prevăzute de art 488 alin 1 din Codul de procedură civilă, astfel încât, instanța de recurs nu poate să schimbe situația de fapt stabilită de instanța de fond sub aspectul situației de fapt menționate anterior”. (hotărârea 3 selectată de comisie, p.9)

Cu privire la hotărârea 14 selectată de comisia de evaluare, aceasta din urmă a remarcat lipsa unei structuri a textului în partea care cuprinde raționamentul instanței, care face ca trecerile bruște de la un alineat la altul să creeze impresia ruperii acestei coerențe. S-a reținut că, în condițiile în care în alineatele precedente erau citate alte note informative, trecerea fără niciun avertisment la chestiunea cheltuielilor de judecată este mult prea bruscă:

„Cel în cauză a funcționat la până recent, când s-a pensionat. Nu a fost semnalat cu manifestări necorespunzătoare, iar în situația de familie nu au intervenit schimbări față de ce v-am comunicat anterior.” (dosar 1...6, f. 2-2v).

În baza art 453 alin 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art 451 alin 2 din Codul de procedură civilă, curtea va dispune obligarea pârâtei , ca parte care a pierdut procesul, să plătească reclamantei suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat cu aplicarea art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă”.

Deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă de către comisia de contestații care reține, în plus, că și celelalte hotărâri indicate de candidat prezintă deficiențe asemănătoare.

De altfel, candidatul nu neagă în mod punctual aceste erori de exprimare.

În concluzie, la acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare constată că aceste deficiențe nu pot fi considerate erori minore și formale, în realitate constituind erori de morfologie și sintaxă care afectează atât coerența exprimării cât și calitatea argumentației juridice.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Candidatul consideră că modul nesistematizat de preluare a susținerilor părților nu afectează calitatea considerentelor proprii ale hotărârilor judecătorești, cu privire la verificarea existenței argumentației din punctul de vedere al clarității și al logicii.

În dezacord cu cele susținute de candidat, comisia de contestații consideră că lipsa unei structuri în partea în care sunt redată susținerile părților face greu de urmărit logica hotărârii și afectează grav claritatea acesteia.

Ceea ce se impută candidatului este preluarea susținerilor părților sau a unor texte de lege, într-o manieră nesistematizată, ceea ce face dificil de urmărit logica raționamentului, precum și un aspect neîngrijit al hotărârii, care de asemenea afectează claritatea, iar Raportul de evaluare redă un exemplu din care rezultă această deficiență, astfel încât nu se poate reține o depunere drastică.

Argumentele comisiei de evaluare nu sunt unele de ordin formal, ci se referă la aspecte care îngreunează parcurgerea hotărârii și pătrunderea înțelesului acesteia. Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Candidatul pornește de la premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu reflectă în mod obligatoriu ansamblul hotărârilor, luându-se în considerare și nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă prin raportare la probe, principii și reguli de drept.

Din această perspectivă, în raport de imaginea de ansamblu pe care o oferă hotărârile din portofoliul candidatului și de deficiențele semnalate, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Contrar celor susținute de candidat, modul dezorganizat în care sunt preluate susținerile părților face dificil de urmărit caracterul exhaustiv al analizei efectuate de judecător în cauză.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată și însoțită de exemple concrete, astfel încât susține pe deplin punctajul acordat.

În plus, așa cum în mod pertinent s-a reținut și de către comisia de evaluare, întrucât susținerile părților sunt uneori complet nesistematizate, este greu de spus dacă, într-adevăr se răspunde în mod pertinent tuturor argumentelor invocate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Criticile candidatului nu se confirmă.

Deficiențele constatate de comisia de evaluare în hotărârea nr 11 selectată de comisie nu vizează legalitatea soluției pronunțate, care excede într-adevăr controlului comisiei de evaluare, ci caracterul contradictoriu al considerentelor candidatului, de natură să pună sub semnul întrebării coerența logicii sale juridice.

În ceea ce privește deficiența constatată în hotărârea nr 14 selectată de comisie, candidatul consideră că existența unei erori materiale comune în cuprinsul unei hotărâri judecătorești nu se încadrează în conținutul prevederilor art.117 alin. 2 litera e) din Legea 303/2022 referitoare la argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice.

La hotărârea 14 selectată de comisie, comisia de evaluare a reținut că, deși se respinge acțiunea reclamantei, în considerente se arată că: „În baza art 453 alin 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art 451 alin 2 din Codul de procedură civilă, curtea va dispune obligarea pârâtei, ca parte care a pierdut procesul, să plătească reclamantei suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat cu aplicarea art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă”. Aceeași inversare a părților apare și în dispozitiv.

Or, această eroare nu este doar una materială, ci una care afectează soluționarea capătului accesoriu privind cheltuielile de judecată în substanța sa, ca urmare a unei erori de logică juridică a candidatului.

Candidatul consideră că argumentația care a condus la adoptarea soluției pronunțate se poate identifica cu suficientă claritate în toate hotărârile judecătorești, în pofida deficiențelor constatate cu privire la preluarea nesistematizată a susținerilor părților, iar criteriul de evaluare prevăzut de art. 117 alin. 2 litera e) din Legea 303/2022 se referă în mod exclusiv la considerentele proprii ale instanței de judecată.

În acord cu cele reținute de comisia de evaluare, comisia de contestații reține că preluarea nesistematizată a susținerilor părților nu poate rămâne fără consecințe cu privire la calitatea demersului de logică juridică derulat de candidat pentru pronunțarea soluției, tocmai pentru faptul că hotărârea împrumută aspectul dezordonat al ideilor părților care, nefiind structurate, nu sunt nici analizate după o structură logică solidă.

În sfârșit, analiza portofoliului candidatului nu confirmă caracterul de excepție al deficiențelor constatate de comisia de evaluare cu privire la hotărârea 12 selectată de comisie.

Prin urmare, punctajul a fost corect acordat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Așa cum s-a arătat și în cazul criteriului anterior, analiza portofoliului candidatului nu confirmă caracterul de excepție al deficiențelor constatate de comisia de evaluare cu privire la hotărârea 12 selectată de comisie.

Contrar celor susținute de candidat, comisia de contestații reține că citarea *in extenso*, de două ori (o dată în partea expozitivă și o dată în raționamentul propriu) în hotărârea 14 selectată de comisie, a conținutului tuturor notelor informative constituie un detaliu inutil depunctabil la acest criteriu.

În sfârșit, se confirmă și deficiența constând în citarea de texte legale incluse în susținerile părților, deși nu ar fi fost necesar.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată și însoțită de exemple concrete, astfel încât susține pe deplin punctajul acordat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Criticile formulate la acest criteriu nu se confirmă.

În ceea ce privește hotărârea 14, pronunțarea ulterioară a unei încheieri de îndreptare a erorii materiale, la cererea părții interesate, nu scuză caracterul imputabil al erorii.

Contrar celor susținute de candidat, acest criteriu reflectă calitatea hotărârii din punctul de vedere al modului în care este redactat dispozitivul, iar neindicarea locului depunerii căii de atac este un aspect imputabil.

Prin urmare, punctajul a fost corect acordat.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Criticile în privința acestui criteriu sunt nefondate.

Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, candidatul pornește de la premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depuneri. În realitate, nota acordată acestui criteriu reflectă în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, prin raportare și la nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză amplă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Faptul că nu au fost menționate în raport nu înseamnă că au fost ignorate rapoartele de expertiză analizate de candidat, fiind imposibil ca în raport să se enumere toate probele analizate de acesta în hotărârile din portofoliul său.

Prin urmare, comisia de contestație respinge criticile formulate.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Comisia de contestație respinge criticile formulate. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, faptul că nu sunt semnalate aspecte negative importante nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol proactiv, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare. Simpla valorificare sporadică a acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una adecvată pentru un candidat care, fără a ignora jurisprudența relevantă, nu pare să facă o prioritate din valorificarea acesteia și nici nu manifestă un interes deosebit în valorificarea formelor de unificare a practicii.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Motivare:

Criticile candidatului sunt nefondate.

Comisia a reținut întârzierile foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești, din ansamblul contestațiilor analizate rezultând că a fost utilizată metoda comparativă în raport de problemele similare semnalate în cazul celorlalți candidați.

Criteriul de examinare privește exclusiv respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, astfel încât susținerile contestatorului legate de volumul de activitate sau de celelalte activități adiacente activității de judecată desfășurate de judecător nu pot fi avute în vedere în acest context.

În ceea ce privește datele din raportul Inspecției Judiciare furnizate de candidat, în mod evident acestea nu pot fi avute în vedere, comisia de contestații neputând ține seama decât de datele statistice furnizate și comisiei de evaluare.

Prin urmare, contestația se va respinge.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 63 de puncte.

Data: 05.09.2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de
Contencios Administrativ și Fiscal**

Preşedinte –

Membru –

Membru -